|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Cyfryzacji  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Marek Zagórski – Minister Cyfryzacji  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Andrzej Piekart – Główny specjalista w Departamencie Prawnym, email: [andrzej.piekart@mc.gov.pl](mailto:andrzej.piekart@mc.gov.pl) | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia:**  04.01.2019 r.  **Źródło:**  Inne  **Nr w wykazie prac:**  UD334 | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zasadniczym celem projektu ustawy jest dostosowanie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.) do wymogów wynikających z informatyzacji w zakresie niezbędnym dla prawidłowego funkcjonowania elektronicznego postępowania sądowoadministracyjnego. Projektowana ustawa umożliwi wszystkim sądom administracyjnym pełne wdrożenie systemu teleinformatycznego do kompleksowej obsługi tego postępowania. W związku z cyfryzacją postępowania sądowoadministracyjnego niezbędnym jest także zapewnienie, w szczególności obywatelom i instytucjom publicznym, możliwości niezakłóconej i bezpiecznej realizacji w systemie teleinformatycznym różnych czynności procesowych oraz ujednolicenie systemu prawnego w zakresie dotyczącym informatyzacji postępowania sądowego poprzez wprowadzenie w ustawie - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi rozwiązań prawnych analogicznych do tych obowiązujących obecnie w postępowaniu cywilnym. Ponadto wprowadzane zmiany zapobiec mają wydłużeniu czasu trwania postępowania sądowoadministracyjnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W zakresie ujednolicenia systemu prawnego uzasadnione jest określenie w ustawie - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w szczególności formy, w jakiej dokumenty sądowe mogą być utrwalane w przypadkach akt sprawy prowadzonej w postaci elektronicznej oraz zmodyfikowanie regulacji odnoszących się do wymogów formalnych pism procesowych m.in. poprzez wprowadzenie wymogu podawania numeru PESEL/KRS/NIP/REGON przez strony postępowania, ich przedstawicieli lub pełnomocników procesowych. Wprowadzenie takiego wymogu jest także niezbędne dla prawidłowego i sprawnego działania przyszłego systemu teleinformatycznego do obsługi postępowania sądowoadministracyjnego, który swoją funkcjonalnością obejmować będzie terytorium całego kraju i miliony potencjalnych użytkowników. Stworzenie takiego rozległego systemu wymaga bowiem zapewnienia możliwości odpowiedniego zarządzania danymi dotyczącymi stron postępowania sądowoadministracyjnego, ich przedstawicieli lub pełnomocników procesowych, które pozwoliłoby na jednoznaczną ich identyfikację i tym samym bezpieczne korzystanie z tego systemu.  Jednocześnie przez wzgląd na szybkość postępowania sądowoadministracyjnego, jako celowe jawi się doprecyzowanie przepisów ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zakresie dotyczącym doręczeń, w tym doręczeń elektronicznych, a także uchylenie obowiązku uiszczenia opłaty kancelaryjnej za wykonanie wydruku pisma procesowego w postaci elektronicznej w celu doręczania go stronie przeciwnej i w związku z tym zmodyfikowanie regulacji prawnych w przedmiocie wpisów sądowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Informatyzacja postępowania sądowoadministracyjnego ma charakter innowacyjny. Z przeprowadzonej analizy wynika, że podobne rozwiązanie jest testowane w sądach administracyjnych Republiki Federalnej Niemiec. Jednakże nie daje to jeszcze możliwości porównawczych w tym zakresie [[1]](#footnote-1). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | Źródło danych | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | | | |
| Sądy administracyjne jako organy procesowe | | | NSA i 16 WSA | | | | | | GUS | | | | | | | Umożliwienie realizacji czynności procesowych w postaci elektronicznej oraz tworzenia dokumentacji z tych czynności w postaci elektronicznej. | | | | | | | | | | | |
| Obywatele  (propozycje zawarte w projekcie dotyczą także nieograniczonego kręgu podmiotów, które mogą występować w charakterze uczestników postępowania sądowoadministracyjnego) | | | 38,2 mln | | | | | | GUS | | | | | | | Przyśpieszenie postępowania sądowoadministracyjnego w przypadku gdy przekazywana do sądu dokumentacja odzwierciadlająca sposób załatwiania i rozstrzygania spraw powstała w postaci elektronicznej. | | | | | | | | | | | |
| Profesjonalni pełnomocnicy  (adwokaci, doradcy podatkowi, radcowie prawni, rzecznicy patentowi) | | | ok 63 tys. | | | | | | Analiza własna | | | | | | | Zmiany przewidziane w projektowej ustawie przyczynią się do usprawnienia postępowania sądowoadministracyjnego, co pozwoli na skrócenie czasu trwania postępowań sądowych i szybsze uzyskanie prawomocnego orzeczenia. | | | | | | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.  Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania z terminem 21 dni na zgłaszanie uwag. W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt otrzymali:   1. Naczelny Sąd Administracyjny 2. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (GIODO) 3. Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej 4. Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) 5. Polski Komitet Normalizacyjny (PKN) 6. Polskie Towarzystwo Informatyczne (PTI) 7. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) 8. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji (KIGEiT) 9. Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej 10. Fundacja Panoptykon 11. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej 12. Internet Society Poland 13. Rada Główna Instytutów Badawczych (RGIB) 14. Izba Gospodarki Elektronicznej 15. Polska Izba Informatyki Medycznej 16. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych 17. Konfederacja Lewiatan 18. Federacja Przedsiębiorców Polskich 19. Stowarzyszenie Archiwizjoner 20. Rada Dialogu Społecznego 21. Krajowa Rada Radców Prawnych 22. Naczelna Rada Adwokacka 23. Krajowa Izba Doradców Podatkowych 24. Polska Izba Rzeczników Patentowych 25. Fundacja ePaństwo   Opinie do przedmiotowego projektu ustawy wyraziły: Business Centre Club, Porozumienie Zielonogórskie, Naczelna Rada Adwokacka, Polska Izba Rzeczników Patentowych, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Naczelny Sąd Administracyjny, Główny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Stanowisko do uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania zostało przedstawione w tabeli, która została opublikowana w BIP RCL oraz przekazana do zainteresowanych podmiotów.  W wyniku przeprowadzonej analizy została opracowana nowa wersja projektu ustawy, która została opublikowana w BIP RCL oraz przekazana do podmiotów, które wcześniej zgłaszały uwagi do przedmiotowego projektu ustawy.  Projekt został również przekazany Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i uzyskał pozytywną opinię.  Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | | 8 | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| **Wydatki ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| **Saldo ogółem** | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| Źródła finansowania | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Wejście w życie projektowanej ustawy nie spowoduje dodatkowych wydatków dla budżetu państwa i nie spowoduje skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Projekt ustawy odstępuje od obowiązku uiszczenia stosownej opłaty kancelaryjnej w celu wykonania wydruków pisma procesowego w postaci elektronicznej dla doręczania stronie przeciwnej. Proponowane rozwiązanie ma zapobiec wydłużeniu postępowania sądowoadministracyjnego. W przypadku braku takiej regulacji, w związku z informatyzacją, właściwie w każdej sprawie postępowanie przed sądami administracyjnymi przedłużyłoby się o czas niezbędny na wezwanie strony do uzupełnienia braków formalnych pisma w postaci opłaty kancelaryjnej. Wnoszący pismo procesowe w postaci elektronicznej nie będzie bowiem posiadał dokładnej wiedzy na temat tego, które strony posługują się środkami komunikacji elektronicznej. Projektowane rozwiązanie ma na celu także zachęcić strony do korzystanie ze środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu sądowoadministracyjnym.  Aby usprawnić przebieg postępowania przed sądami administracyjnymi i jednocześnie nie wygenerować wydatków po stronie budżetu państwa w związku z proponowanymi zmianami prawnymi projekt ustawy zakłada przeniesienie opłaty kancelaryjnej za wydruki pism w postaci elektronicznej do wpisu sądowego i stosowne podniesienie wysokości dotychczasowych wpisów.  Projekt ustawy zakłada zmianę art. 233 p.p.s.a. stanowiącego upoważnienie do wydania rozporządzenia w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wysokość minimalnego wpisu określona w ww. upoważnieniu ustawowym została podniesiona z kwoty 100 zł do kwoty 200 zł. Powyższe ma na celu zrekompensowanie uchylanej opłaty kancelaryjnej.  Powyższe działanie spowoduje, że pomniejszenie przychodów (likwidacja opłaty kancelaryjnej), a z drugiej strony zwiększenie kosztów (wydruki pism w postaci elektronicznej) zostanie zbilansowane poprzez uzyskanie większych środków z podwyższenia wysokości wpisów sądowych (do 200 zł).  W świetle treści projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości opłat kancelaryjnych pobieranych w sprawach sądowoadministracyjnych oraz wskazanych tam kwot, stanowiącego załącznik do projektu ustawy z dnia 10 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 183, z 2015 r. poz. 1311 oraz z 2016 r. poz. 1579), należy przypuszczać, że dochody z tytułu takiej opłaty mogłoby wynieść ok. 30 zł w ramach jednej sprawy, przy przyjęciu założenia, że w danym postępowaniu tylko jeden uczestnik nie korzysta ze środków komunikacji elektronicznej, średnia liczba stron pisma procesowego wynosi ok. 12 stron, średnia liczba pism procesowych w postępowaniu wynosi ok. 5. A zatem mając na względzie liczbę około 100 000 spraw rozstrzyganych przez sądy administracyjne w roku, za racjonalną należy uznać prognozę, przy uwzględnieniu powyższych wskaźników, że dochód sektora finansów publicznych z tego tytułu wzrósłby o około 3 mln zł. Szacuje się, że dochód w adekwatnej wysokości zostanie osiągnięty w drodze przewidzianego niniejszą nowelizacją podwyższenia wpisów sądowych w miejsce ww. opłaty.  Zauważyć przy tym należy, że dochody budżetu państwa z tytułu opłat sądowych w postępowaniu przed sądami administracyjnymi w 2016 r. wynosiły 42.244.425,32 zł, z czego ok. 4,4% stanowiły dochody z opłat kancelaryjnych, tj. 1.864.307,00 zł. Wydatki na usługi pocztowe wyniosły natomiast ok. 3.651.648,14 zł.  Jak to już wcześniej wskazano projektowana ustawa pozostaje bez wpływu na sektor finansów publicznych. Proponowane regulacje mają na celu zapewnienie możliwości prawidłowego funkcjonowania elektronicznego postępowania sądowoadministracyjnego, które zostało określone w przepisach ustawy z dnia 10 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 183, z 2015 r. poz. 1311 oraz z 2016 r. poz. 1579). Wprowadzenie przepisów tego aktu prawnego oceniono między innymi przez pryzmat finansów publicznych oraz wpływu na przedsiębiorców i obywateli. Płynące z tej oceny wyliczenia i wnioski pozostają aktualne w zakresie proponowanej nowelizacji, mającej charakter porządkujący i nie wprowadzającej w istocie nowych instytucji. Podkreślić przy tym należy, że zapisy noweli dotyczące przeniesienia opłaty kancelaryjnej za wydruki pism w postaci elektronicznej do wpisu sądowego nie generują dodatkowych kosztów dla stron i uczestników postępowania sądowoadministracyjnego. Przyczynią się natomiast, jak to wskazano powyżej, do usprawnienia elektronicznej procedury przed sądami administracyjnymi skracając czas rozpatrywania spraw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | |  | | |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | |  | | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | |  | | |  |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | |  | | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | * zapobieżenie wydłużeniu czasu trwania postępowań sądowoadministracyjnych; * oszczędność czasu w zakresie związanym z przygotowywaniem pism procesowych z uwagi na możliwość wykorzystania odpowiednich wzorów dokumentów elektronicznych; * ułatwienie i usprawnienie dostępu do akt sprawy sądowej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | jw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | jw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Oczekuje się, że proponowana regulacja będzie miała pozytywny wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw, obywateli i gospodarstwa domowe.  Usprawniając informatyzację postępowania sądowoadministracyjnego i wprowadzając kolejne ułatwienia dla obywateli i przedsiębiorców, projekt pozwoli na skrócenie czasu trwania postępowań sądowych i szybsze uzyskanie prawomocnego orzeczenia. Dotyczy to zwłaszcza przewidywanej w projekcie ustawy likwidacji opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków pism procesowych w postaci elektronicznej.  Z uwagi na usprawnienie postępowania i jego szybkość projekt ustawy odstępuje od wskazanej powyżej zasady, zmniejszając jednocześnie wydatki stron i innych uczestników postępowania, związanych z postępowaniem przed sądami administracyjnymi. Umożliwienie bowiem elektronicznej wymiany korespondencji z sądem, a w przypadku profesjonalnych pełnomocników - także wprowadzenie wyjątku od zasady, że profesjonalni pełnomocnicy doręczają sobie nawzajem pisma jedynie bezpośrednio za potwierdzeniem odbioru i oznaczeniem daty lub przesyłką poleconą, skutkować będzie obniżeniem wydatków na tradycyjne usługi pocztowe. W rezultacie obniżą się zatem koszty prowadzenia działalności gospodarczej przez profesjonalnych pełnomocników. Oszczędności po stronie pełnomocników profesjonalnych szacuje się na około 1 mln zł rocznie, przy przyjęciu założenia, że wszyscy pełnomocnicy profesjonalni będą korzystać ze środków komunikacji elektronicznej do doręczeń.  Z usprawnieniem postępowania, poza wskazanymi powyżej udogodnieniami procesowymi i ekonomicznymi dla stron i uczestników postępowania, będą wiązały się również pewne ułatwienia dla sądów administracyjnych. W tym miejscu należy bowiem wskazać, że likwidacja obowiązku wnoszenia opłaty kancelaryjnej ze sporządzenie wydruku pisma procesowego wniesionego w formie dokumentu elektronicznego, w celu doręczenia go innemu uczestnikowi postępowania, który nie korzysta ze środków komunikacji elektronicznej do doręczeń, pozwoli uniknąć konieczność wzywania strony wnoszącej takiej pismo do uzupełnienia jego braków formalnych w postaci właśnie wskazanej opłaty kancelaryjnej, co w świetle aktualnego stanu prawnego byłoby stosunkowe częste, chociażby z uwagi na fakt, iż wnoszący pismo nie będzie przecież posiadał dokładnej wiedzy na temat tego, które strony posługują się środkami komunikacji elektronicznej. Wydatki sądów związane z obsługą takiej korespondencji będą finansowane z wpisów sądowych, które, jak już wskazano, zostaną odpowiednio podniesione, ponieważ projekt zakłada przeniesienie wymienionej opłaty kancelaryjnej do wpisu sądowego. Przedmiotowe rozwiązanie będzie również zachęcało strony do korzystania ze środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu sądowoadministracyjnym.  Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że likwidacja konieczności wnoszenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków pism procesowych w celu doręczenia ich innym stron postępowania, które nie korzystają ze środków komunikacji elektronicznej, i projektowane w związku z tym podniesienie wpisów sądowych, pozwoli nie tylko na usprawnienie postępowania sądowego, ale może wywołać także korzystny wpływ na życie społeczne, ograniczając różne, często oczywiście nieuzasadnione i bezpodstawne zachowania procesowe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | ☐ tak  ☐ nie  ☒ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☒ zmniejszenie liczby dokumentów  ☐ zmniejszenie liczby procedur  ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | | ☐ zwiększenie liczby dokumentów  ☐ zwiększenie liczby procedur  ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | ☐ tak  ☐ nie  ☒ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Zmiany dotyczą elektronizacji istniejących procesów dziś realizowanych w oparciu o dokumentację w postaci papierowej. Nie są zatem wprowadzane nowe obciążenia w tym zakresie, poza samą elektronizacją. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ środowisko naturalne  ☐ sytuacja i rozwój regionalny  ☐ inne: … | | | | | ☐ demografia  ☐ mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | | ☒ informatyzacja  ☐ zdrowie | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Projekt ustawy wpłynie na sprawność postępowań przed sądami administracyjnymi. Przebieg każdego postępowania ma charakter indywidualny, gdyż jest uzależniony od wielu czynników (np. stopnia skomplikowania sprawy, liczby wnoszonych środków zaskarżenia). Trudno zatem globalnie wskazać, o jaki okres czasu skrócą się postępowania sądowoadministracyjne.  Oszczędności te wynikać będą w szczególności z:   * + 1. modyfikacji wymogów formalnych pism procesowych polegających na uchyleniu obowiązku wnoszenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków pisma procesowego w postaci elektronicznej;     2. wprowadzenie ułatwień dotyczących wzajemnego doręczenia sobie pism procesowych przez adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych lub doradców podatkowych występujących w sprawie w sytuacji, gdy korzystają oni ze środków komunikacji elektronicznej do doręczeń, a składane pismo ma formę dokumentu elektronicznego;     3. doprecyzowanie przepisów dotyczących doręczeń elektronicznych i nałożenie na strony obowiązku informowania sądu o każdej zmianie adresu elektronicznego;   4) doprecyzowanie regulacji dotyczącej formy, w jakiej mogą być utrwalone orzeczenia lub inne pisma w postępowaniu sądowoadministracyjnym oraz formy, w jakiej mogą być one doręczane stronom postępowania (eliminacja konieczności prowadzenia akt sądowych w podwójnej postaci). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Z dniem wejścia w życie ustawy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. Źródło: notyfikacja 2016/649/D (Germany) zob. <http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/tris/en/index.cfm/search/?trisaction=search.detail&year=2016&num=649&mLang=PL> [↑](#footnote-ref-1)